



Dicastero amministrazione generale

Servizi centrali

Servizio cancelleria

Piazza Nosetto 5

6500 Bellinzona

T +41 (0)58 203 10 00

F +41 (0)58 203 10 20

cancelleria@bellinzona.ch

## Interpellanza 286/2021

### "L'ing. Gervasoni accusa il Municipio di aver mentito e addirittura di aver utilizzato documenti falsi. E il Municipio sta zitto? I cittadini chiedono trasparenza" di Tuto Rossi

#### Fa stato la versione pronunciata durante la seduta del Consiglio comunale

Si premette che le osservazioni riportate dall'interpellante, date 4 dicembre 2020, sono le osservazioni relative agli atti raccolti durante l'inchiesta disciplinare e amministrativa. A tutela infatti del diritto di essere sentito dell'interessato, prima di allestire il rapporto conclusivo dell'inchiesta e di sottoporlo al Municipio, e quindi prima che il Municipio ne prendesse conoscenza e potesse prendere poi una decisione in merito (come ha fatto nella seduta del 27 gennaio 2021, si è data la facoltà, così come prevede la procedura, all'ing. Gervasoni di prendere posizione sugli atti acquisiti. Cosa che è avvenuta attraverso il proprio allegato con il documento citato dall'interpellante. Documento che, a scanso di equivoci, risulta essere coperto dal segreto d'ufficio.

#### 1. I fatti riportati nelle conclusioni di Gervasoni sono tutti falsi?

Come detto si tratta delle osservazioni relative agli atti acquisiti durante la procedura. Osservazioni considerate laddove necessario nell'allestimento del rapporto sull'inchiesta.

#### 2. **Mente Gervasoni quando dice che il municipio era cognito dell'esistenza dei sorpassi già prima dell'8 aprile 2020, oppure mente il municipio?**

Si ribadisce quanto il Municipio ha sempre sostenuto. Nel 2018 le Commissioni gestione ed edilizia erano state informate su possibili sorpassi per quanto riguarda i progetti di Policentro e Oratorio, ma inferiori alla soglia del 10%. Nel mese di febbraio 2019 il Municipio è stato informato che il sorpasso relativo al progetto del Policentro di Pianezzo era superiore al 10%, di qui l'incarico al Settore opere pubbliche di allestire il relativo messaggio per la richiesta di credito suppletorio. Nel mese di febbraio 2020 il Municipio è venuto a conoscenza del prospettato sorpasso, se l'opera fosse stata conclusa, superiore al

10% inerente all'ex Oratorio di Giubiasco, dando mandato al Settore opere pubbliche di verificare e approfondire la fattispecie e di informare più compiutamente l'esecutivo, cosa che è avvenuta in aprile. Sempre in aprile 2020 il Municipio è stato informato per la prima volta dell'evoluzione dei costi del progetto Stadio, di cui fino a quel momento era ignaro.

**3. Quali sono le conclusioni dell'inchiesta amministrativa e disciplinare riguardo a Gervasoni? È vero quanto sostiene Gervasoni, e cioè che l'inchiesta amministrativa e disciplinare non sono state concluse?**

Si rimanda alla premessa. L'inchiesta è stata conclusa e il rapporto è stato sottoposto al Municipio. La decisione adottata dal Municipio è proporzionata e commisurata alle responsabilità emerse.

**4. Il fatto di aver voluto forzare la votazione sui sorpassi di spesa da parte del consiglio comunale, già il 21 dicembre, malgrado che nulla fosse concluso, è dovuto al fatto che il municipio si è spaventato davanti alle conclusioni depositate dall'ingegner Gervasoni?**

Vedi risposte precedenti.

**5. È vero che negli audit sono stati integrati documenti falsi che configurano il reato dell'art. 251 CP, come ha denunciato Gervasoni? E se è vero non era il caso di interessare il ministero pubblico, trattandosi oltretutto di un reato perseguibile d'ufficio?**

Come detto, si tratta della versione di parte (e come tale va considerata) in relazione a quanto asserito da Righetti nell'ambito dell'acquisizione atti durante l'inchiesta.

**6. Il fatto di avere pagato le fatture riguardo ai sorpassi, in modo del tutto illegale poiché le risoluzioni del consiglio comunale del 21 dicembre sono sospese da due ricorsi di diritto amministrativo, è una conseguenza delle gravi denunce dell'ingegner Gervasoni?**

Le fatture pagate riguardano lavori eseguiti correttamente, secondo i rapporti dei consulenti esterni, da parte delle ditte incaricate. Premesso che quanto a ricorsi pendenti, in realtà è un solo dal momento che il Consiglio di Stato con decisione 3 marzo 2021 ha dichiarato irricevibile siccome tardivo quello presentato dall'interpellante stesso e altre otto persone.

**7. Nei pagamenti, forzatamente illegali poiché effettuati dal municipio riguardo una spesa ancora votata con una risoluzione non cresciuta in giudicato, e compresa anche la fattura dell'architetto Righetti che ha realizzato la tribuna in calcestruzzo mai chiesta da nessuno?**

Si contesta l'affermazione secondo cui si tratta di pagamenti illegali. La fattura in questione non è ancora pagata ma non si esclude che lo potrebbe essere a breve, terminato l'esame.